

From: C.B. Pisuisse [cees@pisuisse.nl]
Sent: zondag 11 oktober 2009 14:24
To: L. A. Jansen (l.a.jansen@schep-advocaten.nl)
Subject: Opmerkingen
Attachments: U20090929-reactie.pdf; I20090827-werkgever.pdf

Geachte Mw. Jansen,

In reactie op uw brief van 9 oktober hierbij de volgende informatie ter overweging

Tijdens het laatste bezoek aan de bedrijfsarts heb ik nogmaals aangegeven dat autorijden vrijwel onmogelijk en in ieder geval onverantwoord was, vanwege het niet kunnen gebruiken van de rechterarm. De arts onderkende dit en besloot geen vervolgspraken te maken, later bleek daardoor het dossier bij Maetis meteen te zijn gesloten. Daarbij is voorbijgegaan aan de oorzaken van de klachten van overspannenheid waarvoor ik in behandeling ben bij Careyn Maatschappelijke Dienstverlening en waarvoor eerder is gesproken over een noodzakelijke Mediation. Ik heb daarom opnieuw contact opgenomen met de bedrijfsarts en hem dit voorgelegd en daarbij tevens aangegeven dat de spanningen opnieuw opspelen sinds het de bedoeling was deeltijd te gaan werken en ik eigenlijk niet naar de werkgever toe durfde. De bedrijfsarts onderkende dit en gaf aan dat het aanvragen van een deskundigenoordeel bij UWV noodzakelijk was (omdat hij immers het dossier had afgesloten, eigenlijk om risicovol autorijden naar afspraken voor mij te voorkomen) om het traject weer op te pakken en voort te zetten. Hij gaf tevens duidelijk aan dat ik niet hoefde te gaan werken omdat ik feitelijk nog steeds arbeidsongeschikt was, en dat de werkgever mij gewoon moest doorbetalen. Ook heb UWV heeft mij desgevraagd hetzelfde bevestigd. Afgelopen week ben ik nog door het UWV gebeld waarbij de contactpersoon opmerkte "dus u bent niet in staat om te werken".

Dit alles was al langere tijd duidelijk en het aanvragen van het deskundigenoordeel bij UWV is ook per email aan de werkgever aangegeven per 17 september (dus voor diens schrijven van 25 september) hetgeen hij dient op te vatten als een voortgezette dan wel hernieuwde ziekmelding.

In het schrijven van Maetis aan werkgever gedateerd 27 augustus wordt bovendien het werkschema als advies getypeerd en is de 3^e alinea gewijd aan het oplossen van knelpunten (werkgever heeft daar geen enkele actie op ondernomen).

Mede omdat ik steeds uitsluitend heb gehandeld in lijn met de informatie die mij werd verstrekt door Maetis en UWV zie ik werkelijk niet hoe de werkgever mij werkweigering zou kunnen aanrekenen.

Brief aan werkgever

Inhoudelijk ben ik het eens met het concept, wellicht is het volgende nog van belang:

- Werkgever moet plan van aanpak maken (in overleg met werknemer)
overleg zal pas haalbaar zijn na mediation (UWV => Arbodienst => Mediator)
- Niet alleen email gestuurd maar ook schrijven per fax (zie bijlage)
- Bereidheid hervatten werkzaamheden na herstel en uitkomst mediation met duidelijke op schrift vastgelegde afspraken

Met vriendelijke groet,
Bep Boon.

T 06-36383652
F 087-7844702
E bep@csamigo.nl