

Postbus 41, 3300 AA Dordrecht

Mevrouw E. Boon
Lisgors 13
3271 XA Mijnsheerenland

Datum

9 november 2009

Van

Afdeling Arbeidsgeschiktheid
T 0900 - 92 94

Ons kenmerk

1797.40.362

Onderwerp

Deskundigenoordeel

Geachte mevrouw Boon,

U heeft op 21 september 2009 een deskundigenoordeel aangevraagd over uw arbeids(on)geschiktheid.

Wij hebben de situatie van u en uw werkgever bekeken. In deze brief leest u wat de uitslag van ons onderzoek is.

Ons deskundigenoordeel

U vindt dat u het aangeboden aangepaste werk niet kon doen. Uw werkgever vindt echter dat u dit werk wel kon doen. Ons oordeel is dat u het aangeboden aangepaste inderdaad niet kon doen. In de bijgevoegde rapportage van onze arts leest u meer over onze motivatie en over uw mogelijkheden en beperkingen.

Wat kunt u met dit oordeel?

Ons oordeel is niet bindend. Toch is het belangrijk dat u en uw werkgever er na dit deskundigenoordeel samen uitkomen. En dat u ons oordeel gebruikt bij de verdere re-integratie. Vraagt u namelijk een WIA-uitkering aan, dan beoordelen wij wat u en uw werkgever hebben gedaan aan de re-integratie en of u het deskundigenoordeel daarbij heeft ingezet.

Bij onvoldoende re-integratie-inspanningen van uw kant, krijgt u tijdelijk een lagere WIA-uitkering. Blijkt dat uw werkgever onvoldoende heeft gedaan, dan moet hij uw loon langer doorbetalen.

Heeft u nog vragen?

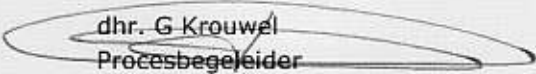
U vindt meer informatie op uwv.nl. U kunt ook contact opnemen met UWV Telefoon Werknemers via 0900 - 92 94 (lokaal tarief). Als u belt, houd dan deze brief bij de hand. Wij kunnen u dan beter van dienst zijn.

Ons kenmerk
1797.40.362

Blad
2 van 2

Wij hebben een kopie van deze brief aan uw werkgever en arbodienst gestuurd.

Met vriendelijke groet,
Uitvoeringsinstituut werknemersverzekeringen

A handwritten signature in black ink, which appears to be 'G. Krouwel', is written over the printed name. The signature is enclosed in a hand-drawn oval.
dhr. G. Krouwel
Procesbegeleider

AG

Postbus 41, 3300 AA Dordrecht

bezoekadres: van Godewijkstraat 17, Dordrecht

telefoon: 078-6118794, e-mailadres: itjenne.herenius@uwv.nl

DESKUNDIGENVERKLARING

Naw verzekerde: E. Boon - Liggors 13 - 3271 XA Mijnsheerenland

Burgerservicenummer: 179740.362

Registratienummer: 095.210266

Datum ziekmelding: 19-03-09

Arbodienst / bedrijfsarts: heer van Loon, ba

Aanvraagdatum
deskundigenoordeel: 21-09-09

Eventuele geschildatum: 14-09-09

Aanvrager: bovengenoemde werknemer.

Naam rapporteur: A.I. Herenius, verzekeringsarts

Datum: 07 november 2009

Toelichting

Met de privatisering van de ziektewet is de verantwoordelijkheid voor re-integratie in handen gelegd van werkgever en werknemer. De werkgever is daarbij tevens verantwoordelijk geworden voor de loondoorbetaling tijdens ziekte gedurende een periode van 2 jaar. De werkgever is alleen verplicht tot loondoorbetaling indien er sprake is van ziekte of gebrek. De werkgever laat zich adviseren door een bedrijfsarts. Bij een eventueel geschil tussen werkgever en werknemer over de geschiktheid van werknemer voor eigen of ander passend werk dan wel over zijn of haar re-integratie-inspanningen of -verplichtingen, kan de werkgever de loondoorbetaling opschorten. Is de werknemer het daarmee oneens, dan kan deze in een civiele procedure bij de kantonrechter een loonvordering instellen. De gang naar de rechter vereist een deskundigenoordeel (ook wel 'second opinion' genoemd.)

Een deskundigenoordeel kan echter ook worden aangevraagd ter ondersteuning van het re-integratietraject, als advies in het kader van een ontslagprocedure CWI of ontslagbesluit O&O.

Een deskundigenoordeel is een momentopname. Een eventuele latere beoordeling, bijvoorbeeld in het kader van een WIA-aanvraag, kan tot een andere conclusie leiden. Juridisch gezien heeft een deskundigenoordeel op zich geen rechtsgevolgen. Daarom is er ook geen mogelijkheid om tegen het deskundigenoordeel in bezwaar of beroep te gaan en is het deskundigenoordeel voor een werkgever niet bindend en in dat licht het best te omschrijven als een zwaarwegend advies. Het UWV kan ook niet afdwingen dat het oordeel wordt

nageleefd. Voldoende en geschikte re-integratie-inspanningen van werkgever en werknemer kunnen slechts worden afgedwongen via de civiele rechter, waarbij het deskundigenoordeel kan worden ingebracht als ondersteuning van de eis.

Een door het UWV uitgebracht deskundigenoordeel en het effect hiervan op de re-integratie-inspanningen worden zo nodig betrokken bij de beoordeling van het re-integratieverslag bij een WIA-aanvraag. Een eventuele vervolgaanvraag voor een deskundigenoordeel wordt alleen in behandeling genomen als het gaat om een andere vraagstelling, een ander soort deskundigenoordeel of over nieuwe feiten en omstandigheden.

Deze deskundigenverklaring is een afgeleide van het verzekeringsgeneeskundig onderzoeksverslag dat in het kader van de vraagstelling werd opgesteld en is opgenomen in het medisch dossier van werknemer. Dit onderzoeksverslag is desgewenst voor betrokkene of een gemachtigde ter inzage.

Onderwerp / onderzoekskader

Werknemer wordt door werkgever in de gelegenheid gesteld ander werk te verrichten, maar acht zich niet in staat dit werk te verrichten. De werkgever is van mening, dat de werknemer ten onrechte weigert het aangeboden werk te verrichten.

Onderzoeksactiviteiten

Verzekerde bezocht mijn spreekuur op 02-11-09. Betrokkene kwam alleen.

De reeds in het dossier vermeld staande gegevens werden bestudeerd.

Er werd over het resultaat van het verzekeringsgeneeskundig onderzoek diverse malen getracht contact te krijgen met de bedrijfsarts. Dit is helaas niet gelukt.

Beschouwing

Betrokkene is uitgevallen met psychische klachten ten gevolge van problemen in de arbeidsrelatie.

Daarnaast was er al langere tijd sprake van lichamelijke problemen met de rechter arm/schouder.

Op de dag van de ziekmelding escaleerde de situatie met de werkgever en is betrokkene overstuurd naar huis gegaan en heeft zich ziek gemeld.

Zowel wat betreft de psychische als de lichamelijke problematiek heeft betrokkene behandeling gehad.

Langzaam aan is de psychische situatie verbeterd.

Ondanks specialistische en fysiotherapeutische behandeling zijn de schouder/arm klachten nog niet volledig hersteld.

Bij het laatste bezoek aan de bedrijfsarts achtte deze betrokkene weer in staat tot aangepast werk, rekening houdend met de schouder/arm problemen. Over de psychische klachten van betrokkene en de problemen in de arbeidsrelatie is niet gesproken. Mogelijk had dit te maken met het feit dat betrokkene een andere bedrijfsarts had dan voorheen en deze niet bekend was met de aanleiding tot de ziekmelding destijds. Ook betrokkene heeft één en ander niet besproken en geprobeerd het advies van de bedrijfsarts op te volgen.

Na een eerste contact van betrokkene met werkgever over werkhervatting kwamen de problemen in de arbeidsrelatie weer naar boven en kwamen de psychische klachten van betrokkene weer volledig terug. Betrokkene acht zich hierdoor niet in staat haar werk te verrichten.

Helaas is het, ondanks diverse pogingen mijnerzijds, niet gelukt contact te leggen met de bedrijfsarts.

Op basis van bovenstaande en mijn onderzoek kom ik tot de hiernavolgende conclusie.

Het is aannemelijk dat betrokkene op de datum van de beoogde werkhervatting niet in staat was haar aangepaste werk te verrichten door het opspelen van de psychische klachten, naar aanleiding van problemen in de arbeidsrelatie, die nog niet zijn opgelost.

Daarbij weeg ik mee dat de psychische spanningsklachten een negatief effect hebben op de arm/schouderproblemen van betrokkene.

De verwachting is dat betrokkene in staat is om te hervatten in aangepast werk, wat rekening houdt met de beperkingen van de rechter arm/schouder, als de problemen in de arbeidsrelatie worden opgelost.

Mediation lijkt hierbij aangewezen daar eerdere contacten tussen werkgever en werknemer niet het gewenste effect hebben gehad.

Conclusie verzekeringsarts

De werknemer was als gevolg van ziekte / gebrek op de geschildatum ongeschikt tot het verrichten van het aangeboden werk.

Deze conclusie is gebaseerd op het feit dat de belastbaarheid van betrokkene door de werkbelastende factoren van het aangeboden werk werd overschreden.